

בג"ד המושפט המחוזי תל - אביב

29/7/99



בר"ע 20209/99

בתי המשפט

1

בפני סגן נשיא השופט ח. פורת

המבקשת : פלונית

- נ ג ד -

המשיבה : פלמונית

טענו : עו"ד שמואל מורן ועו"ד שירח דונביץ למבקשת

עו"ד עדית זמר למשיבה

בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש

לענייני משפחה ברמת - גן

(כב' השופטת י' שטרנמן)

מיום 19.1.1999, בתמ"ש 051601/98

ה ח ל ט ה

1. המשיבה תבעה בבית משפט לענייני משפחה, בתמ"ש 51600/98 קביעת הסדרי ראייה ומפגשים בינה לבין קטינה, ובתמ"ש 51601/98 תבעה מינוייה כאפוטרופה נוספת לקטינה, בנוסף למבקשת שהיא אימה של הקטינה. המבקשת ביקשה לסלק על הסף את שתי התובענות מחוסר עילה שבדין או לחילופין מחוסר סמכות של בימ"ש לענייני משפחה, שכן, טענה המבקשת שאין מדובר בסכסוך בתוך המשפחה ולכן אין הסמכות נתונה לבימ"ש לענייני משפחה. ביחמ"ש לענייני משפחה דחה את בקשתה ועל כך מבקשת רשות ערעור. כמו כן בקשה המבקשת מבית משפט זה לצרף לבקשת רשות הערעור אסמכתאות כדי לתמוך בבקשתה.

2. לבקשתי, הוגשה תגובת המשיבה והוסכם שאוכל לדון בבקשה לגופה, כפי שניתנה הרשות לערער, וזה נדון על יסוד נימוקי הבקשה.

27.OCT.1999 17:01

בית המשפט המחוזי תל - אביב
29/7/99



בתי המשפט

בר"ע 20209/99

8. המבקשת והמשיבה הן יהודיות אזרחיות ישראל, הקטינה נולדה ב- 1996 לאמה המבקשת, לאחר שזו הרתה מתרומת זרע של תורם אנונימי. בטרם לידתה של הקטינה, וכשש שנים טרם לידתה, היו המבקשת והמשיבה תחת קורת גג אחת וקיימו קשרים אינטימיים. כשנה וחצי לאחר חולדת הקטינה, עזבה המבקשת (אם הקטינה) עם הקטינה את הדירה ששימשה למגוריהן של המבקשת, המשיבה והקטינה ועברה להתגורר עם בת זוג אחרת.

4. בכתב תביעה שהגישה המשיבה היא מבקשת למנותה כאפוטרופוס נוסף על ההורה (המבקשת) בחתאם לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות תשכ"ב- 1982, והיא מבקשת למעשה להשאר דמות משמעותית בחיי הילדה, לאחר שטיפלה בה כאשר הצדדים גרו תחת קורת גג אחת.

5. המבקשת (בתמיכת ב"כ היועץ המשפטי) בקשה לדחות/למחוק את התביעה על הסף מטעמים שונים שאנו מתמצת כדלקמן:-

א. המבקשת והמשיבה אינן בנות משפחה והסכסוך אינו משפחתי, לכן לא חל סעיף 2 (1) בחוק ביהמ"ש לענייני משפחה.

ב. חיים משותפים של המבקשת והמשיבה לא יכולים להצמיח עילה למנות את המשיבה כאפוטרופה נוספת; ואפילו יש הסכם בין השתיים - הסכם שהוא במקרה הטוב הסכם אזרחי, אולם לא מעבר לכך, וספק אם יש לו תוקף חוקי, וענינו לבימ"ש אזרחי רגיל.

ג. המינוי המבוקש לא יתרום לקטינה ולא יקדם את טובתה, ואין עילה להתערב במעמדה של המבקשת כאם.

בכית המשפט המחוזי תל - אביב

29/7/99

בר"ע 20209/99



בתי המשפט

ניתן וראוי לברר רק בשלב הראיות, אולם לא ראוי למחוק, לא כל שכן לדחות, התביעה כולה על הסף כאשר מתן הסעד לפי התביעה הוא בסמכות ביהמ"ש לענייני משפחה, ויש טענה שראוי למנות לקטינה אפוטרופה נוספת מטעמים אלה ואחרים המוסבים לטובתה, או שיש לייצב את מעמדה של המשיבה בחיי הילדה בדרך זו או אחרת, בין מסיבה ראויה ובין תוך הסתמכות על נימוקים שיימצאו חסרי חשיבות.

11. צודק בימ"ש קמא בקובעו (בדפים 10-11 מהחלטתו) כי אם אכן שתי הנשים גידלו את הילדה, לא יעלה על הדעת למנוע מביהמ"ש לבדוק את טובתה של הילדה ואת זכויותיה של הילדה, שמה ראוי להשאיר את המשיבה בדרך זו או אחרת בחיי הילדה - דבר שלא ניתן יהיה לברר ולבדוק אם התביעה תדחה או תמחק על הסף, בעוד שהכירור יוכל להעשות רק בשלב איסוף ובדיקת הראיות.

ההלכה קובעת כי מחובתו של ביהמ"ש לבחון ולבדוק את טובתם של קטינים שענינם מועלה בפני ביהמ"ש, ואין ביהמ"ש מונבל במסגרות ובראיות שהצדדים מביאים לפניו.

12. יתכן שבסופו של דבר יתברר שהתביעה מהוסרת שחר והצדקה, ועיקרה על מנת לקדם טיעונים משפטיים עקרוניים שלא שייכים לענין. במקרה כזה אפשר יהיה לשקול חטלת הוצאות, אולם לא נכון לנעול שערי בית המשפט על הסף.

13. אשר על כן מוחלט כדלקמן:

א. הבקשה נדחית ומתאשרת החלטת בימ"ש קמא.

TAU FACULTY OF LAW



בבית המשפט המחוזי תל - אביב

29/7/99

בר"ע 20209/99

בתי המשפט

5

ב. המבקשת תשלם למשיבה את הוצאות הבקשה בתוספת שכ"ט עו"ד בסך 3,500 ש"ח + מע"מ והכל נושא ריבית חוקית והפרשי הצמדה עד התשלום בפועל.

ניתן בהעדר הצדדים ביום 29.7.99.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

חיים פורת, שופט

סגן נשיא

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11