



בבית המשפט העליון

בש"א 8749/22

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המבקשת: פלונית

נגד

המשיבה: פלונית

בקשה להעברת מקום דיון מיום 20.12.2022;
בקשה להוספת טענה מטעם המבקשת מיום
28.12.2022;
בקשה להוספת טענה מטעם המבקשת מיום 8.1.2023;
תגובה מטעם המשיבה מיום 16.1.2023;
בקשה למחיקת תגובת המשיבה מטעם המבקשת מיום
18.1.2023

בשם המבקשת: בעצמה

בשם המשיבה: עו"ד רן רייכמן

החלטה

1. לפניי בקשה לפי סעיף 78(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 להעברת מקום הדיון בעמ"ש (מחוזי ת"א) 26836-03-22; בעמ"ש (מחוזי ת"א) 42433-05-22; ובתלה"מ (משפחה ת"א) 41581-11-22 (להלן: ההליכים), אשר נפתחו בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ובבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו, לבתי משפט במחוז שיפוט אחר. כעולה מהחלטתי מיום 1.1.2023, אחד מההליכים שנזכרו בבקשה (רמ"ש (מחוזי ת"א) 8167-10-22) נסגר לאחר שביום 20.10.2022 ניתן בו פסק דין.

2. כעולה מהבקשה, המבקשת והמשיבה הן בנות זוג לשעבר ומתנהלים ביניהן בשנים האחרונות הליכים משפטיים שונים בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו ובבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו. המבקשת מציינת כי לפני מספר חודשים החלה לעבוד כעוזרת משפטית בבית משפט השלום בתל אביב-יפו, אשר שוכן באותו היכל שבו מצויים בתי המשפט שבהם מתנהלים ההליכים נושא הבקשה דנן. בהקשר זה מציינת המבקשת כי בסמוך להעסקתה, היא הודיעה על מעורבותה בהליכים, ונשיא בתי משפט השלום במחוז תל אביב, השופט צ' עוזיאל, הודיע לה כי אין מניעה להמשיך לנהל את

ההליכים בבתי המשפט שבהם נפתחו באשר קיימת "הפרדת עניינים" בין בתי משפט אלו ובין בית משפט השלום בתל אביב-יפו, שבו מועסקת המבקשת. ואולם, לשיטת המבקשת אין הפרדה "אמיתית" בין בתי המשפט האמורים, והיא מוסיפה בהקשר זה כי עובדים שונים בבתי המשפט שבהם מתנהלים ההליכים כבר נחשפו לפרטים אישיים הנוגעים אליה. בנסיבות אלו סבורה המבקשת כי המשך ניהול ההליכים בבתי המשפט במחוז תל אביב יביא לפגיעה קשה בפרטיותה ובכבודה, ועל כן היא מבקשת להורות על העברת ההליכים לבתי המשפט המוסמכים במחוז מרכז.

3. להשלמת התמונה יוער כי ביום 28.12.2022 הגישה המבקשת בקשה להשלמת טיעון מטעמה ובה טענה כי בכנס משפטי שבו השתתפה לאחרונה במסגרת עבודתה, נכחו שופטים שונים המכהנים בבתי המשפט במחוז תל אביב ובהם שופטים הדנים בהליכים נושא הבקשה דנן. עובדה זו מעידה, לטענתה, על היעדר הפרדה בין בתי המשפט בהיכל שבו היא מועסקת ועל פגיעה בפרטיותה. כמו כן, ביום 8.1.2023 הגישה המבקשת בקשה נוספת להשלמת טיעון, ובה העלתה טענות והשגות שונות, בין היתר, על החלטות קודמות שניתנו על ידי המותב הדין בעניין הצדדים בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו.

4. המשיבה, מצדה, טוענת כי הבקשה הנוכחית מהווה דוגמה, מני רבות, לשימוש לרעה מצד המבקשת בהליכי משפט בהם היא נוקטת נגד המשיבה. בהקשר זה טוענת המשיבה כי כל תכליתה של הבקשה דנן היא לברור את המותבים הדנים בהליכים, וזאת לאחר שמספר בקשות שהגישה המבקשת לפסילת המותב הדין בעניין בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו – נדחו. המשיבה מוסיפה כי הבקשה הנוכחית אינה אלא ערעור על קביעותיו של הנשיא עוזיאל, שהבהיר למבקשת כי קיימת הפרדת עניינים בין בתי המשפט שבהם מתנהלים ההליכים ובין בית משפט השלום שבו מועסקת המבקשת. בהתייחס לטענת המבקשת לפיה הותרת ההליכים בבתי המשפט בתל אביב תוביל לפגיעה בפרטיותה – טוענת המשיבה כי הבקשה דנן נוגעת להליכי משפחה המתנהלים בדלתיים סגורות ותחת חיסיון שמות הצדדים. לבסוף טוענת המשיבה כי קבלת הבקשה עלולה לגרור עיכובים בניהול ההליכים, אשר נפתחו עוד בטרם שהחלה המבקשת לעבוד בבית משפט השלום בתל אביב-יפו. מטעמים אלו סבורה המשיבה כי דין הבקשה להידחות.

5. בנסיבות העניין, לא מצאתי להורות על העברת ההליכים לבתי משפט במחוז שיפוט אחר. המבקשת אינה מועסקת באחד מבתי המשפט שבהם מתנהלים ההליכים נושא הבקשה דנן. בנוסף, דומה כי המבקשת עצמה אינה טוענת כי בנסיבות העניין מתעורר חשש לפגיעה במראית פני הצדק אלא עיקר טענותיה נוגעות לחשש מפני פגיעה

בפרטיותה. מבלי להקל ראש בטענות אלו של המבקשת, לא מצאתי כי בנסיבות העניין יש בהן, כשלעצמן, כדי להקים עילה להעברת מקום הדיון בהליכים למחוז שיפוט אחר. ההליכים המתנהלים בין הצדדים הם הליכי משפחה המתקיימים בדלתיים סגורות וחזקה על בתי המשפט הדנים בעניינן של המבקשת והמשיבה כי יימנעו מכל פגיעה שלא לצורך בפרטיותן (ראו, למשל: בש"א 33/18 פלוני נ' פלוני, פסקה 4 (2.1.2018)).

6. על כך יש להוסיף כי עיון במערכת "נט המשפט" מעלה כי המותב הדין בעניינן של המבקשת והמשיבה בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו, החל לדון בעניינן עוד בשנת 2018 (תמ"ש (משפחה ת"א) 50121-03-18), וכי מאז התנהלו בפניו מספר דו-ספרתי של הליכים. המבקשת והמשיבה אף ניהלו למעלה מעשרה הליכי ערעור בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו, שהתבררו בפני חלק משופטי המותב הדין בהליכי הערעור נושא הבקשה דנן. משכך, בשים לב למשך הזמן שההליכים המשפטיים בין המבקשת למשיבה מתנהלים בבתי המשפט במחוז תל אביב, ולהיכרות המותבים עמן, אני סבורה כי שיקולים הנוגעים ליעילות הדיון מטים בכל מקרה את הכף אל עבר דחיית הבקשה (ראו והשוו: בש"א 7230/22 פלונית נ' פלוני, פסקה 4 (21.12.2022); בש"א 3094/20 פלוני נ' פלונית, פסקה 4 (9.6.2020)). בשולי הדברים יצוין כי ביום 18.1.2023 הגישה המבקשת בקשה למחיקת תגובת המשיבה, בטענה כי זו לא נתמכה בתצהיר. לא מצאתי כי יש בטענות המבקשת כדי לשנות מהתוצאה שאליה הגעתי ולפיה דין הבקשה להידחות.

7. אשר על כן, אני מורה כי ההליכים בעמ"ש (מחוזי ת"א) 26836-03-22, בעמ"ש (מחוזי ת"א) 42433-05-22, ובעמ"ש (מחוזי ת"א) 24959-10-22 (הליך נוסף התלוי ועומד בין הצדדים) יוסיפו להתנהל בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו; וההליך בתלה"מ (משפחה ת"א) 41581-11-22 יוסיף אף הוא להתנהל בבית המשפט לענייני משפחה בתל אביב-יפו.

ניתנה היום, כ"ה בטבת התשפ"ג (18.1.2023).

ה נ ש י א ה