

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק
בג"ץ 909/20

לפני: כבוד השופט י' עמית
 כבוד השופטת ד' ברק-ארז
 כבוד השופט ע' גרוסקופף

העותרים: 1. מיכאל פואה, מראשי תנועת "בוחרים במשפחה"
 2. יהודה פואה, יו"ר ארגון "בצלמו"

נגד

המשיבים: 1. מנהל בתי המשפט כבוד השופט יגאל מרזל
 2. מדינת ישראל - משרד המשפטים
 3. מדינת ישראל - משרד הבריאות
 4. עו"ד אביחי מנדלבליט - היועץ המשפטי לממשלה

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ג באב התש"ף (13.08.2020)

בשם העותרים: בעצמם
 בשם המשיבים: עו"ד יונתן קרמר ועו"ד נחי בן אור

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הסכמים לנשיאת עוברים \(אישור הסכם ומעמד היילוד\), תשנ"ו-1996: סע' 11](#)
[חוק תרומת ביציות, תש"ע-2010: סע' 30, 33, פרק 1](#)

פסק-דין

העתירה שלפנינו כוללת שלושה נושאים, שהסעד שנתבקש לגביהם הוא ניהול מרשם מסודר.

נתייחס בקצרה לשלושת הנושאים ביחס לסעד שהתבקש:

1. רישום "צווי הורות" סטטוטוריים שניתנים על ידי בתי המשפט לענייני משפחה לפי [סעיף 11 לחוק הסכמים לנשיאת עוברים \(אישור הסכם ומעמד היילוד\)](#), התשנ"ו-1996.

בנושא זה מתנהל רישום מסודר של צווי ההורות, כך שהסעד שהתבקש בעניין זה התייתר, והדבר מקובל אף על העותרים.

2. רישום "צווי הורות פסיקטיים" שניתנים על ידי בתי המשפט לענייני משפחה.

נושא זה הוא מורכב. בשלב זה, לאור עקרון חוקיות המינהל, ובהיעדר מקור חוקי-נורמטיבי שמעניק הסמכה ליצירת מרשם כאמור, איננו רואים מקום להורות למשיבים ליצור מרשם או מאגר מידע של צווים אלה. ממילא, שאר השאלות הערכיות והמעשיות שנושא זה מעורר אינן ניתנות להכרעה על ידינו, אלא נדרשות להסדרה חקיקתית, ככל שהכנסת תמצא זאת לנכון.

3. רישום של יילודים לפי [פרק ו'](#) (סעיפים 33 ואילך) [לחוק תרומת ביציות](#), תש"ע-2010 (להלן: החוק).

בנושא זה אכן נקבע בחוק כי על שר המשפטים בהתייעצות עם שר הבריאות לקבוע את פרטי הרישום וצורתו.

רשמנו לפנינו את הצהרת המשיבים כי המאגר על פי [סעיף 30 לחוק קיים](#), כי כבר הוכנה טיוטת תקנות לעניין המרשם על פי [סעיף 33 לחוק](#), וכי המשיבים מתעתדים לקדם את הנושא ולפעול להשלמת הקמתו של המרשם.

העותרים ביקשו להורות למשיבים ליתן לוח זמנים לקידום הליך התקנות התקנות, או להוציא צו על תנאי שיורה לחדול מלבצע תרומת או מכירת ביציות עד להקמת מאגר הרישום והפעלתו כחוק.

איננו רואים ליתן סעד זה, וככל שהמשיבים לא יקדמו את הנושא, טענות וזכויות העותרים עומדות להם.

4. לאור האמור לעיל – העתירה נדחית.

מאחר שהעותרים הציפו את העובדה שהמשיבים טרם החלו לנהל מרשם כאמור **בסעיף 33 לחוק תרומת ביציות**, אנו מחייבים את המשיבים בהוצאות העותרים בסך 3,000 ₪.

ניתן היום, כ"ו באב התש"ף (16.8.2020).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

20009090_E05.docx עכב

מרכז מידע, טל' 077-2703333 *3852; אתר אינטרנט, <http://supreme.court.gov.il>

54678313-909/20 עמית

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)